

## *Введение*

Верховный суд Нидерландов (*Hoge Raad*) является органом судебной власти и занимает высшее положение в иерархии общей судебной системы Нидерландов. Верховный суд представляет собой высшую государственную судебную инстанцию для разбирательств по гражданским, уголовным и налоговым правонарушениям. Он также действует в качестве высшей судебной инстанции на островах Аруба, Кюрасао, Сен-Мартен, Бонайре, Синт-Эстатиус и Саба. Острова Аруба, Кюрасао и Сен-Мартен являются государственными образованиями в составе Королевства, в то время как другие острова считаются частью государства Нидерландов.

### *1. Задачи Верховного суда Нидерландов*

Наиболее важной задачей Верховного суда является кассация, при которой решение суда низшей инстанции оценивается с точки зрения его соответствия закону. Целью кассационного производства является сохранение правового единообразия, регулирование развития законодательства и гарантия правовой защиты. В соответствии с законодательством постановления Верховного суда основываются на фактах, установленных нижестоящим судом, и Верховный суд не может заменить их своими собственными установленными фактами. Тем не менее, Верховный суд может отменить решение нижестоящего суда, если он сочтет причины для принятия этого решения, основанного на установлении фактов судом первой инстанции, неисчерпывающими. Судебные процессы в Верховном суде проводятся в большинстве случаев исключительно в письменном виде. При рассмотрении гражданских и уголовных дел представительство адвоката (*advocaat*) является обязательным.

Учитывая статус Верховного суда, а также специфику рассматриваемых им дел, особое внимание уделяется толкованию права. Обычно суды низшей инстанции следуют толкованию права Верховного суда. Кроме того, Верховный суд осуществляет независимый конституционный контроль, хотя ввиду условий Статьи 120 Конституции Нидерландов, он выполняет это "косвенно". Это объясняется ниже в разделе 2.

Другими особыми задачами Верховного суда являются (а) рассмотрение правонарушений должностных лиц государства; (b) рассмотрение жалоб против представителей судебных органов и ходатайств Генерального прокурора об отстранении или увольнении сотрудников судебных органов, (c) кассация с целью единообразного применения права и (d) предварительное рассмотрение.

(а) Одно из старейших положений Конституции предусматривает, что лица, занимающие высшие государственные должности (члены парламента, министры и государственные секретари), должны привлекаться к судебной ответственности Верховным судом за преступления, совершенные в ходе осуществления ими своих функций. Подобные дела разбираются судом в составе из десяти судей. В таких случаях Верховный суд является первой и последней инстанцией. Это означает, что решение суда не может быть обжаловано в кассационном порядке или иным способом. Генеральный прокурор является ответственным за привлечение к ответственности лиц, обвиняемых в административных правонарушениях в Верховном суде. Следует отметить, что Генеральный прокурор не может самостоятельно возбуждать подобное

уголовное производство. Оно должно быть возбуждено на основании Королевского указа или резолюции Второй палаты Генеральных штатов (Парламента). Такого случая еще не было.

(b) Жалобы на неподобающее поведение должностного лица обычно могут быть поданы на рассмотрение национального омбудсмена. Вместе с тем, поскольку судебные органы являются независимыми, жалобы на неподобающее поведение судей должны подаваться в руководящий орган соответствующего суда. Если руководящий орган не удовлетворяет жалобу, последующая жалоба может быть подана Генеральному прокурору в Верховный суд. Судебные решения исключаются из этой процедуры, поскольку они могут быть обжалованы, и, вероятно, обжалованы в кассационном порядке.

Поскольку независимость членов судебной системы и Генерального прокурора Верховного суда имеет большую важность для правового государства, Конституцией предусматривается их пожизненное назначение. Генеральные адвокаты Верховного суда также назначаются пожизненно. Закон о судебной системе устанавливает обязательный выход на пенсию в возрасте 70 лет. Судьи не могут быть отстранены или уволены правительством или парламентом. Тем не менее, могут возникать ситуации, когда отстранение или увольнение является необходимостью, например, когда судья физически или психически не в состоянии выполнять свои обязанности, или если он осужден за совершение тяжкого правонарушения. В таких ситуациях Генеральный прокурор имеет право по закону подавать ходатайство об отстранении или увольнении, которое будет рассмотрено Верховным судом. Подобные случаи редко доходят до этой стадии. Судья, предполагающий, что он будет осужден за совершение серьезного правонарушения, скорее всего, подаст в отставку, чем будет дожидаться увольнения в судебном порядке, хотя на протяжении последних лет были некоторые исключения.

(c) Кассационные решения имеют важное значение как в плане контроля правильного применения закона в определенных случаях, так и с точки зрения законотворчества. Чаще всего, последнее слово в правовых вопросах, имеющих важное значение для общества, остается именно за Верховным судом. Иногда, однако, такие актуальные правовые вопросы остаются за пределами его компетенции. Это может происходить по причинам частного характера кассационных жалоб: дело может иметь значение в смысле единообразия и развития системы правосудия в целом, однако подача апелляции может зависеть от индивидуальных интересов. Верховный суд может вынести решение только в том случае, если сторона, проигравшая дело, полагает, что ходатайство в кассации может быть положительно удовлетворено, и, следовательно, сторона готова потратить время и вложить деньги в подачу апелляции. Если ходатайство в кассации не было подано, Верховный суд не может провести оценку данного правового вопроса, независимо от того, насколько важным это может быть.

Процедура кассации в интересах единообразного применения закона предназначена для решения этой проблемы. Если рассмотрение определенного правового вопроса является важным в интересах общественности, Генеральный прокурор имеет право по закону подать ходатайство в кассации в Верховный суд. Генеральный прокурор может получать запросы такого рода от органов прокуратуры, других судов, государственных органов и организаций, предприятий, частных лиц и адвокатов. В последнее время Генеральному прокурору помогает консультативный комитет, который оценивает, являются ли данные дела подходящими для кассации в интересах единообразного

применения закона. При рассмотрении гражданских дел лишь небольшое количество дел оказалось подходящим для этого.

(d) С 1 июля 2012 года окружные суды и апелляционные суды получили возможность обращаться в Верховный суд для получения предварительного постановления по гражданским делам. Эта новая возможность была создана для того, чтобы Верховный суд мог дать ответ на важный вопрос, который может возникнуть при рассмотрении других дел на ранней стадии разбирательства. Ходатайство о предварительном постановлении должно касаться нового правового вопроса общего характера или общественного значения, не имеющего прецедентов. Если ответ на вопрос относится только к данному конкретному случаю и не может иметь значения для других судебных дел, то в предварительном постановлении нет необходимости.

Расположение Верховного суда на вершине судебной иерархии, его особые задачи и полномочия, цели и характер кассации отличает это учреждение от других судов.

## *2. Конституционный контроль*

Как было сказано выше, Верховный суд осуществляет конституционный контроль гражданского, уголовного и финансового кассационного производства при помощи предварительного рассмотрения и кассации в целях единообразного применения права.

Статья 120 Конституции Нидерландов запрещает судам контролировать конституционность Актов парламента. Вместе с тем, она не запрещает конституционный контроль других законодательных и административных актов государства, провинций, муниципалитетов и других законодательных и административных органов власти. (1) В соответствии с доктриной Нидерландов этот тип конституционного контроля не ограничен контролем соответствия таких актов букве Конституции; он также подразумевает контроль соответствия конституционным принципам и международным правовым обязательствам "конституционного" характера, в частности, касающихся прав человека.

Кроме того, и что еще более важно, Статья 94 Конституции обязывает суды контролировать соответствие Актов парламента и всех других законодательных актов, включая Конституцию, императивным обязательствам в соответствии с международным правом. Это означает, что Верховный суд обязан предоставлять приоритет писаному международному закону, когда применение национального закона любого типа (например, Акта парламента, Королевского указа, постановления министерства и т.д.) противоречит писаному международному закону. Как и в некоторых других европейских странах, нижестоящие суды также должны осуществлять конституционный контроль таким образом. Это лишь повышает уровень конституционной гарантии и не ведет к коллизии правовых норм, поскольку

---

<sup>1</sup> В этом отношении конституционный статус Верховного суда Нидерландов в определенной степени схож со статусом Верховного суда Швейцарии, который не имеет права контролировать федеральные законы, а осуществляет контроль кантональных законов.

Верховный суд, являясь высшим юрисдикционным органом, своим толкованием может обеспечить единство применения закона.<sup>(2)</sup>

Поскольку практически все основные права и свободы (как гражданские, политические права, так и экономические, социальные и культурные права), гарантируемые Конституцией Нидерландов, также предусматриваются международными договорами, такими как Европейская конвенция о защите прав человека, Европейская социальная хартия, Международный пакт о гражданских и политических правах и Хартия по правам человека Европейского союза, Верховный суд фактически осуществляет всеобъемлющий конституционный контроль: конституционный контроль в буквальном понимании контроля всех делегированных, провинциальных и муниципальных нормативных актов и всех актов государственных и административных органов власти, а также "косвенный" конституционный контроль через контроль соответствия Актов парламента международным договорам. Этот контроль может использоваться сторонами в ходе всех судебных разбирательств в судах Нидерландов, которые в области гражданского, уголовного и налогового законодательства находятся ниже Верховного суда по судебной иерархии. Контроль соответствия Конституции обязывающим международным договорам со стороны Верховного суда может привести к неприменению Актов парламента и всех других форм законодательства.

Новый фактор, касающийся конституционного контроля, был введен 10 октября 2010 года. В настоящее время Верховный суд осуществляет конституционный надзор в режиме *пост-фактум* за контролем, выполняемым Объединенным судом Арубы, Кюрасао, Сен-Мартена, Бонайре, Синт-Эстатиуса и Саба по гражданским и уголовным делам. Аруба, Кюрасао и Сен-Мартен являются автономными территориями, расположенными в Карибском море и принадлежащими Королевству Нидерландов.

Применяются следующие положения соответствующих конституций. В соответствии со Статьей I.22 Конституции Арубы нормативные положения не применяются, если такое применение противоречит положениям конституции, обеспечивающим основные права человека. Статья 101 недавно принятой Конституции Кюрасао предусматривает конституционный контроль судами в случаях, касающихся осуществления основных прав человека, как оговорено в статьях 3-21 Конституции; государственные постановления не применяются, если такое применение противоречит одному из этих положений. Что касается Сен-Мартена, Статья 119 Конституции предусматривает судебный конституционный контроль законов, указанных в Статье 81 (g), (h), (i) и (j) Конституции.

Одним из последних дополнений, которое поможет Верховному суду в осуществлении задачи в области развития права, является вступление в силу с 1 июля 2012 года Раздела 80а Закона о судебной системе. Этот раздел вводит систему отбора, позволяющую совету из трех судей отказать в рассмотрении дела без дальнейшего обоснования на основании "отсутствия интереса". Раздел 80а Закона о судебной системе предоставляет Верховному суду и Генеральной прокуратуре более широкие полномочия для развития права.

---

2 См.: Профессор А. Ален "*Отношения между Конституционными судами и другими национальными судами, включая влияние деятельности Европейских судов*", общий доклад для Конференции европейских конституционных судов, часть I, стр. 9-11.

### *3. Отбор и назначение судей*

Правовое основание процедуры назначения и отбора судей Верховного суда содержится в Статье 118 Конституции Нидерландов и Разделе 5с(6) Закона о назначении судебных должностных лиц (*Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren*). Конституция и вышеупомянутый Закон предусматривают, что судьи Верховного суда назначаются Королевским указом по рекомендации Второй палаты Генеральных штатов, и что кандидат выбирается из числа шести рекомендованных кандидатов, предложенных Верховным судом после консультации с Генеральным прокурором. В законе не прописана конкретная процедура, определяющая то, как Вторая палата должна выбирать кандидата из числа шести рекомендуемых кандидатов и как Верховный Суд должен составлять данный список. На протяжении ряда лет Верховный суд и Вторая палата выработали следующие процедуры.

#### *Процедура утверждения судей*

Когда должность освобождается, Верховный суд уведомляет об этом Председателя Второй палаты, предоставляя список из шести рекомендованных кандидатов. Первый кандидат в списке является предпочтительным кандидатом для Верховного суда, выбранным в соответствии с его потребностями и требованиями. Верховный суд также должен объяснить, почему он считает, что первый кандидат списка, а также любой другой кандидат или кандидаты, появившиеся в списке впервые, могут рассчитывать на назначение. К списку рекомендованных кандидатов прилагается подробное резюме на каждого из них. Такое же уведомление и пакет документов направляются в Постоянный комитет юстиции Второй палаты.

Затем Председатель и Генеральный прокурор Верховного суда приглашаются на слушание в Постоянный комитет юстиции, на котором они должны предоставить обоснование Верховному суду для размещения конкретного кандидата на первом месте в списке или для включения в список нового кандидата или кандидатов. Первый кандидат почти всегда состоял в списке рекомендуемых кандидатов на вакансии ранее, но занимал нижнее положение в списке. Постоянный комитет проводит отдельные заседания для собеседования каждого нового кандидата из списка, а затем составляет обязательный окончательный список из трех кандидатов, который отправляется во Вторую палату. Первый кандидат этого окончательного списка, как правило, является предпочитаемым кандидатом Верховного суда. Затем Палата направляет этот обязательный окончательный список Министру юстиции. После консультаций с Кабинетом министров из данного окончательного списка выбирается кандидат, как правило, первый кандидат в списке. После этого готовится Королевский указ для официального назначения. Как правило, остальные пять кандидатов списка Верховного суда включаются в следующий список при появлении новой вакансии.

#### *Критерии отбора кандидатов*

Кандидаты отбираются, главным образом, на основе юридической квалификации и опыта; необходимым требованием является способность к креативному и глубокому юридическому мышлению. Самое важное значение имеют высокие моральные качества. Политические убеждения кандидата не имеют значения, так как назначение не является политическим вопросом. Политические убеждения, также как и религиозные, рассматриваются как вопросы сугубо личного характера.

Верховный суд стремится к многообразию в нескольких отношениях. Во-первых, нужны как специалисты широкого профиля, так и узкие специалисты. Специалисты широкого профиля играют важную роль в обеспечении единства права, в то время как узкие специалисты необходимы для некоторых важных областей, таких как международное частное право, таможенное право и т.д. Во-вторых, важно многообразие с точки зрения опыта: лица, получившие образование и работающие в качестве судей, а также частные адвокаты, налоговые консультанты и налоговые инспекторы, прокуроры, профессора права. В-третьих, гендерное разнообразие также имеет большое значение.

#### *4. Юридические документы, тексты и примеры*

В соответствии с пунктом 5 Статьи 6 Устава ниже предоставлена информация о (а) юридических документах, регулирующих подбор и состав кандидатов, назначение и статус судей; (b) тексты, определяющие характер и область юрисдикции; и (c) некоторые примеры, иллюстрирующие применение конституционного контроля Верховного суда на практике.

(a) Юридические документы, регулирующие подбор и состав кандидатов, назначение и статус судей

- Статья 117 Конституции Нидерландов

- "1. Судьи судебных органов и Генеральный прокурор при Верховном суде назначаются на должность указом Короля и пребывают в должности пожизненно.
2. Полномочия судей прекращаются в силу отставки либо достижения предельного возраста, установленного Актом парламента.
3. Судьи могут быть отстранены от должности либо уволены по решению соответствующего суда в случаях, установленных Актом парламента.
4. Остальные вопросы правового статуса судей устанавливаются Актом парламента".

- Статья 118 Конституции Нидерландов

- "1. Судьи Верховного суда Нидерландов назначаются на должность из числа трех представленных кандидатов Второй палатой Генеральных штатов.
2. В случаях и в порядке, установленных Актом парламента, Верховный суд может аннулировать в порядке кассации решения нижестоящих судебных органов, если они нарушили закон.
3. Дополнительные полномочия Верховного суда могут устанавливаться Актом парламента".

- Пункт 1 Статьи 72 Закона о судебной системе

- "1. Верховный суд должен состоять из председателя, максимум семи заместителей председателя, максимум тридцати судей и максимум пятнадцати дополнительных судей".

(b) Тексты, определяющие характер и область действия юрисдикции

- Статья 93 Конституции Нидерландов

- "Положения договоров и актов международных организаций, которые являются обязательными к исполнению всеми лицами, подлежат применению только после их опубликования".

- Статья 94 Конституции Нидерландов  
"Положения законов, действующие на территории Королевства, не применяются, если их применение противоречит нормативным положениям договоров и актов международных организаций, являющихся обязательными к исполнению всеми сторонами".
  - Статья 119 Конституции Нидерландов  
"Правонарушения, совершенные депутатами и бывшими депутатами Генеральных штатов, министрами и государственными секретарями во время пребывания в должности, рассматриваются Верховным судом. Процедура рассмотрения указанных дел устанавливается указом Короля или резолюцией Второй палаты".
  - Статья 120 Конституции Нидерландов  
"Конституционность Актов парламента и договоров не подлежит контролю со стороны судов".
  - Статья 2 Закона о судебной системе  
"Судебная система состоит из следующих видов судов:
    - а) районные суды,
    - б) апелляционные суды и
    - в) Верховный Суд".
  - Пункт 1 Статьи 13а Закона о судебной системе  
"1. Любое лицо, имеющее жалобу на действия судебного служащего в ходе исполнения его обязанностей по осуществлению правосудия в отношении данного лица, может подать письменную заявку Генеральному прокурору при Верховном суде с просьбой подачи ходатайства в Верховный суд для расследования таких действий, если жалоба касается судебного постановления".
  - Статья 76 Закона о судебной системе  
"1. Верховный суд рассматривает решения судов первой и последней инстанции по поводу дел, касающихся серьезных и несущественных правонарушений государственных служащих, которые были совершены членами государственного совета, министрами и государственными секретарями.  
2. К серьезным и несущественным правонарушениям относятся также уголовные преступления, совершенные при одном или нескольких отягчающих обстоятельствах, указанных в статье 44 Уголовного кодекса.  
3. При рассмотрении дел, указанных в пунктах 1 и 2, Верховный Суд также уполномочен рассматривать иски потерпевшей стороны о возмещении убытков и ущерба.  
4. Дела, указанные в пунктах 1 и 2, рассматривает жюри в составе десяти судей Верховного Суда. В случае равного количества голосов решение принимается в пользу ответчика.
- Статья 77 Закона о судебной системе  
"1. Верховный суд рассматривает решение судов первой и последней инстанции по поводу юрисдикционных разногласий между:
  - а) районными судами, если не применяется положение статьи 61;
  - б) апелляционными судами;
  - в) апелляционными и районными судами;
  - г) судами, которые являются и не являются частью судебной системы;

е) административными судами, если другой административный суд не обладает юрисдикцией по этому вопросу.

2. В случае возникновения юрисдикционных разногласий между Верховным Судом и другим судом, указанным в пункте 1, жюри Верховного суда, которое будет выносить решение, должно по возможности состоять из судей, которые ранее не были знакомы с этим делом".

- Статья 78 Закона о судебной системе

"1. В лице Генерального прокурора Верховный суд принимает к рассмотрению кассационные апелляции по поводу действий, решений и постановлений апелляционных и районных судов со стороны участников процесса или в целях единого применения законодательства.

2. Положения пункта 1 не распространяются на дела и постановления районных судов по делам, которые относятся к компетенции административного суда.

3. Положения пункта 1 не распространяются на действия и решения районных и апелляционных судов Леувардена по поводу нарушений правил дорожного движения, предусмотренных Законом об административной ответственности. Тем не менее, Верховный Суд будет рассматривать заявку генерального прокурора по поводу кассации в интересах единообразного применения законодательства.

4. Верховный суд рассматривает кассационные апелляции по поводу постановлений административных судов в соответствии с положениями законодательства.

5. Сторона процесса не имеет права подать кассационную жалобу в случае, если было доступно другое средство правовой защиты.

6. Кассационная жалоба не может подаваться с целью защиты единообразного применения закона в случае, если было доступно другое средство правовой защиты, осуществляемое в обычном порядке. Подобная апелляция не подразумевает ущерба для прав, полученных сторонами процесса.

- Статья 1 Кассационного регламента, действующего на территории Нидерландских Антильских островов и Арубы

"1. Если иное не предусмотрено Законом Королевства, Верховный суд Нидерландов рассматривает кассационные жалобы по гражданским и уголовным делам на территории Нидерландских Антильских островов и Арубы при таких же обстоятельствах, таким же образом и с аналогичными юридическими последствиями, как и при рассмотрении гражданских и уголовных дел в Нидерландах, независимо от того, подается ли эта кассационная жалоба сторонами или в интересах закона Генеральным прокурором Верховного суда.

2. Неправильное применение или нарушение законодательства Нидерландов по гражданским и уголовным делам на территории Нидерландских Антильских островов и Арубы также является основанием для аннулирования".

- Статья I.22 Конституции Арубы

*"Нормативные положения не должны применяться, если их применение противоречит положениям данного раздела".*

Под "данным разделом" подразумевается раздел, содержащий положения о правах человека.

- Статья 101 Конституции Кюрасао

"Суды не должны оценивать соответствие государственных постановлений Конституции, за исключением контроля в отношении основных прав, указанных в статьях 3-21 включительно. Государственные постановления не должны применяться,

если их применение несовместимо с одним или несколькими вышеназванными положениями".

- Статья 119 Конституции Сен-Мартена

"1. Судья имеет право оценивать соответствие любых действующих нормативных положений Конституции, как оговорено в статьях 81.g (за исключением единых государственных постановлений), 81.h, 81.i, и 81.j. Судья может воздерживаться от проверки соответствия нормативных положений Конституции, как указано в предыдущем предложении, если в этом нет необходимости, или если содержание положений Конституции не является подходящим для проверки. Также судья не уполномочен оценивать соответствие процесса введения в силу нормативных положений, как указано в первом предложении данного пункта Конституции.

2. Судья имеет право заявить о том, что действующие нормативные положения в соответствии с первым предложением пункта 1 данной статьи являются полностью или частично неприменимыми. При этом, судья может указать, что последствия законодательных положений, объявленных полностью или частично неприменимыми, остаются в силе, полностью или частично".

- Статья 81 Конституции Сен-Мартена

"Действующими нормативными положениями в Сен-Мартене являются:

- a. Хартия Королевства Нидерландов;
- b. соглашения с другими странами и международными организациями при условии их ратификации для Сен-Мартена;
- c. Законы Королевства и административные постановления Королевства, которые имеют обязательную силу в отношении Сен-Мартена;
- d. данная Конституция;
- e. общие постановления, указанные в Статье 38.1 Хартии при условии предоставления им правомочия компетентным органом Сен-Мартена;
- f. общие постановления, указанные в статье 38.2 Хартии;
- g. государственные постановления, в том числе единые государственные постановления;
- h. государственные законы, содержащие административные постановления;
- i. постановления министерств;
- j. постановления государственных органов, как указано в Статье 97.2, и независимых административных органов, как указано в статье 98.2".

(c) Некоторые примеры, иллюстрирующие применение конституционного контроля Верховным судом на практике.

Наиболее распространенным вариантом, при котором конституционный контроль играет важную роль в практике Верховного суда, является вариант, когда в ходе кассационного производства суд контролирует соответствие решений апелляционного суда основным правам человека, изложенным в международных договорах, таких как Европейская конвенция о правах человека (ЕКПЧ). В рамках этого контроля может рассматриваться соответствие международным договорам Актов парламента или любой другой формы законодательства, применяемых в данном случае.

Данный контроль может привести к разным результатам. Во-первых, Верховный суд может толковать закон таким образом, чтобы он соответствовал основному праву или правам, или другим факторам международного права. Во-вторых, Верховный суд может объявить, что применение данных нормативных положений (даже Акта

парламента) противоречит положению договора или резолюции, являющегося обязательным для исполнения всеми сторонами, и таким образом решить, что положение неприменимо. В-третьих, Верховный суд может выявить недочет или ошибку в данном законе и устранить этот недочет или ошибку. Примеры каждого из этих трех вариантов приведены ниже. Можно привести много таких примеров, но это лишь значительно увеличит объем этого документа, не давая более полного представления о природе полномочий Верховного суда. Поэтому подбор примеров является несколько произвольным. При необходимости могут быть предоставлены дополнительные примеры.

(i) - Верховный суд (HR) 15 мая 2005 года, ECLI:NL:HR:2005:AS7054. В данном деле Верховный суд рассматривал пункт 1 статьи 1:253с Гражданского кодекса Нидерландов (Акт парламента и раздел Семейного законодательства Нидерландов) на предмет соответствия пункту 1 Статьи 6 Европейской конвенции о правах человека. Верховному суду был задан вопрос, имеет ли право отец ребенка, который не состоит в браке с его матерью, подавать заявку на владение родительскими правами самостоятельно, а не так, как буквально подразумевает Гражданский кодекс, т.е. только вместе с матерью. Верховный суд постановил, что Гражданский кодекс следует толковать таким образом, что отец действительно имеет на это право, в противном случае кодекс будет нарушать право доступности правосудия, как указано в статье 6 Европейской конвенции о правах человека.

- Верховный суд (HR) 6 сентября 2013 года, ECLI:NL:HR:2013:BZ9225 и ECLI:NL:HR:2013:BZ9228. В этих случаях Верховный суд постановил, что государство Нидерланды несет ответственность за гибель трех мусульман из Сребреницы, укрывавшихся в лагере голландского батальона. 13 июля 1995 года голландский батальон решил, что мужчины должны быть высланы за пределы лагеря вместо того, чтобы эвакуировать их вместе с батальоном. За пределами лагеря мужчины были убиты армией боснийских сербов или подобными вооруженными формированиями. Верховный суд ответил на вопрос о том, могут ли действия голландского батальона быть отнесены на счет государства на основании международного права. При этом он следовал двум сводам правил Комиссии по международному праву Организации Объединенных Наций. Верховный суд постановил, что в соответствии с международным публичным правом данные действия должны быть отнесены не только на счет Организации Объединенных Наций, которая была ответственной за миротворческую миссию, но также и на счет государства Нидерландов, поскольку последнее осуществляло контроль данных действий голландского батальона. Таким образом, Апелляционный суд был уполномочен постановить, что действия голландского батальона относятся к государству.

(ii) - Верховный суд (HR) 8 апреля 1989 года, NJ 1989/170. При рассмотрении этого дела семейное законодательство Нидерландов запретило признать отцовство ребенка мужчине, который состоял в браке с женщиной, не являвшейся матерью ребенка. Верховный суд счел, что этот запрет не соответствует п. 2 Статьи 8 ЕКПЧ из-за абсолютного характера запрета. То же самое относится и к положению семейного законодательства, требующего согласия матери на признание ребенка, родившегося вне брака: это положение было признано неприменимым, поскольку никакие исключения не предполагаются, предоставляя возможность для злоупотреблений.

- Верховный суд (HR) 16 июня 2009 года, ECLI:NL:HR:2009:BG7750, NJ 2009/379, с комментариями Е. Дж. Доммеринга. Это уголовное дело о диффамации. Вскоре после пожара, произошедшего в центре для содержания незаконных иммигрантов в

аэропорту Схипхол, в котором погибло одиннадцать человек, заявитель показал по местному телевидению плакат со словами: "Туристическое агентство Риты - арест, депортация, кремация - сопровождение до самого конца". Рита Вердонк была в то время министром интеграции и иммиграции. Апелляционный суд решил, что свобода слова ответчика в соответствии с п. 1 Статьи 10 ЕКПЧ будет нарушена, если будет вынесено решение, что данное доказанное деяние является преступлением в соответствии с п. 2 Статьи 261 Уголовного кодекса Нидерландов, и поэтому постановил, что п. 2 Статьи 261 неприменим. Верховный суд подтвердил решение Апелляционного суда.

- Верховный суд (HR) 9 апреля 2010 года, ECLI:NL:HR:2010:VK4549, NJ 2010/388. В этом случае Верховный суд постановил, что на основании Статьи 7 Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин и ст. 2 и 25 Международного пакта о гражданских и политических правах государство обязано гарантировать предоставление политическими партиями возможности женщинам осуществлять свое право на участие в выборах.

(iii)

- Верховный суд (HR) 31 марта 1998 года, NJ 1998/779. В этом случае Верховный суд постановил, что поправка, внесенная в Уголовный кодекс Нидерландов Актом парламента, содержала ошибку. По данным Верховного суда, в Статью 116 Уголовного кодекса была ошибочно внесена норма о том, что на этапе расследования уголовного дела полицией прокурор имеет право обращаться с изъятыми предметами, как если бы они были конфискованы, даже если обвиняемый не отказался от своих прав в отношении этих предметов. До внесения этой поправки Уголовный кодекс требовал в таких случаях отказа от прав. Принимая постановление о том, что данная поправка является ошибкой, Верховный суд принял во внимание, что парламентская история поправки не предполагала какого-либо другого объяснения, и что соответствие поправки Статье 1 Первого протокола ЕКПЧ не обсуждалось. Актом парламента от 10 мая 2000 года законодательство Нидерландов устранило эту ошибку в соответствии с постановлением Верховного суда Нидерландов.

- В деле "*Сальдуз против Турции*", ЕСПЧ (GC) от 27 ноября 2008 года, Суд постановил, что Статья 6 ЕКПЧ, как правило, требует предоставления подозреваемому адвоката с момента первого допроса полицией, при этом исключения возможны при наличии особо убедительных причин. В Нидерландах такое требование не было предусмотрено, и на практике подобного не происходило. Верховный суд (HR) 30 июня 2009 года, ECLI:NL:HR:2009:VN3079, NJ 2009/349. Верховный суд рассмотрел последствия судебного решения, принятого в отношении Сальдуза, и постановил, что любые показания подозреваемого, которому не был предоставлен адвокат с момента первого допроса в полиции, не могут быть использованы в качестве доказательств. Верховный суд интерпретировал постановление ЕСПЧ таким образом, что только несовершеннолетние, а не взрослые, имеют право на присутствие адвоката во время допроса полицией.

## 5. Заключение

В заключение следует отметить, что, несмотря на Статью 120 Конституции, Верховный суд Нидерландов осуществляет *фактический* конституционный контроль. Таким образом, Верховный суд в полной мере удовлетворяет требование, изложенное в Статье 6 Устава Конференции европейских конституционных судов. Верховный суд

1 апреля 2014 года  
029/14/GC/ds

осуществляет конституционный контроль в соответствии с принципом судебной независимости с обязательным соответствием основным принципам демократии и верховенства права, и обязательствам в отношении соблюдения прав человека.

Предыдущая заявка на принятие в члены Конференции европейских конституционных судов, возможно, нечетко отражала все аспекты конституционной практики Верховного суда Нидерландов. Кроме того, можно сказать, что недавние нововведения укрепили позиции учреждения в качестве конституционного суда. В дополнение следует отметить, что в настоящее время обе палаты Генеральных штатов Нидерландов приняли в первом чтении предложение о внесении поправки в Статью 120 Конституции об обеспечении возможности осуществления конституционного контроля в отношении Актов парламента. Для внесения такой поправки необходимо две трети голосов во втором чтении.

На мой взгляд, есть достаточные основания для подачи новой заявки на принятие Верховного суда в качестве полноправного члена Конференции европейских конституционных судов с целью участия в работе Конференции. Это было бы не только в интересах нашего учреждения и правовой практики Нидерландов в целом, но и способствовало бы осуществлению целей Конференции, а именно обмену информацией о методах работы и конституционном прецедентном праве европейских учреждений, осуществляющих конституционную юрисдикцию (см. Преамбулу и Статью 3 Устава).

Гаага, 1 апреля 2014 года

Др. Г. Дж. М. Корстенс, Президент Верховного суда Нидерландов